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#### **Sammenfatning**

Sagen omhandler Ingeniørforeningen, IDA, som repræsenterer A i en sag mod Kommune 1 vedrørende A's krav om godtgørelse efter hendes opsigelse som ingeniør i kommunen den 29. januar 2021. A blev opsagt på baggrund af langvarigt sygefravær relateret til stress, som begyndte den 2. oktober 2020. Kommune 1 og A havde flere sygefraværssamtaler, hvor A's tilbagevenden til arbejdet blev diskuteret, men uden konkret resultat. Kommune 1 indkaldte A til tjenstlig samtale med henblik på opsigelse på grund af sygefraværet, hvilket A og IDA fandt usagligt. A og IDA argumenterede for, at A var klar til at genoptage arbejdet omkring den 1. februar 2021 med en gradvis optrapning, og at kommunen ikke havde indhentet en ny lægeerklæring for at vurdere A's mulighed for at vende tilbage til arbejdet. Kommune 1 argumenterede for, at A's sygefravær havde medført væsentlige driftsmæssige problemer, og at der var usikkerhed om, hvornår A kunne vende tilbage i fuldt omfang.

#### **Afgørelse**

Arbejdsretten frifandt Kommune 1 for kravet om godtgørelse til A. Retten fandt, at Kommune 1 var berettiget til at opsige A på grund af hendes langvarige sygefravær og de driftsmæssige udfordringer det medførte. Retten lagde vægt på, at A ved opsigelsestidspunktet havde været fuldtidssygemeldt i over 3 måneder med usikkerhed om hendes fulde tilbagevenden til arbejdet. Retten bemærkede også, at Kommune 1 havde foretaget en konkret vurdering af A's situation i overensstemmelse med deres sygefraværspolitik, selvom politikken generelt var formuleret på en måde, der kunne misforstås. A og Kommune 1 blev pålagt at betale egne sagsomkostninger og dele opmandens honorar.